

**KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMAS  
UŽKREČIAMŪJŲ LIGŲ IR AIDS CENTRE  
LEIDIMŲ, LICENCIJŲ, AKREDITAVIMO ORGANIZAVIMO IR VYKDYMO SRITYJE**

2018-08-31

1. Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu Nr. IX-904, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601, Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170, įgyvendindami Šakinės korupcijos prevencijos programos Įgyvendinimo 2016-2019 priemonių plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro (toliau – Ministras) 2015 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. V-1433, 2.2. priemonę<sup>1</sup> ir siekdami nustatyti Užkrečiamųjų ligų ir AIDS centro (toliau – ULAC), kurio steigėja yra Sveikatos apsaugos ministerija (toliau – SAM) veiklos sritis, kuriose galimai egzistuoja įstaigų veiklą veikiantys išoriniai ir (ar) vidiniai ir (ar) individualūs rizikos veiksniai, galintys sudaryti galimybes atsirasti korupcijai, įstaigoje buvo atliktas korupcijos tikimybės (toliau – KT) nustatymas.

2. Analizuojant veiklą vertinta leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo sritis. Sritis parinkta vadovaujantis Ministro 2018 m. birželio 20 d. įsakymu Nr. V-717 „Dėl korupcijos tikimybės nustatymo 2018 metais“.

3. Atsakingas asmuo už korupcijos prevenciją: teisininkė Ingrida Steikūnienė, atsakinga už korupcijos prevencijos priežiūrą ir kontrolę, kontaktiniai duomenys: el. p.: ingrida.steikuniene@ulac.lt., tel.: 852300125

4. KT atliko Ingrida Steikūnienė, kontaktiniai duomenys: ingrida.steikuniene@ulac.lt., tel.: 852300125. Įstaigos leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo procese šis darbuotojas nedalyvauja.

5. Analizuotas laikotarpis už 3 metus: 2015-06-30 – 2018-06-30, pateikiant statistinius duomenis ir vertinant situaciją pagal 2018-06-30 dienai galiojusius teisės aktus, aktualius įsakymus, nuostatas ir pavedimus.

1. Ar Jūsų įstaigos veikla susijusi su **leidimų, licencijų, akreditavimo** išdavimu? **Ne**.

1.1. Jeigu taip, tai kokių?

2. Kiek ir kokių per laikotarpį nuo 2015-01-01 iki 2018-06-01 metų Jūsų įstaiga išdavė **leidimų** (*skaičius*), **licencijų** (*skaičius*), **akreditavimų** (*skaičius*), nurodant atskirai, pagal leidimų, licencijų ir akreditavimų rūšis ir pagal metus?

3. Kiek ir kokių per laikotarpį nuo 2015-01-01 iki 2018-06-01 metų Jūsų įstaiga atsisakė išduoti **leidimų, licencijų, akreditavimų**?

4. Kiek ir kokių per minėtą laikotarpį Jūsų įstaiga atsisakė išduoti, panaikino **leidimų, licencijų** (ar jos dalies) sustabdymų, panaikino **akreditavimų**, nurodant atskirai pagal metus?

5. Ar Jūsų įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius **leidimų, licencijų, akreditacijų**, susijusių su lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių suteikimo / neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras? **Ne**.

---

<sup>1</sup>SAM pavaldžių sveikatos sistemos įstaigų veiklos sričių vertinimas, siekiant nustatyti konkrečius korupcijos rizikos veiksnius bei korupcijos pasireiškimo tikimybę.

(<https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/63683d30a27411e58fd1fc0b9bba68a7/pjhUVITlbU>)

5.1. Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?

6. Ar Jūsų įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti **leidimus, licencijas ir akreditacijas** išduodantys / neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai)?

6.1. Ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija?

6.2. Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?

7. Ar Jūsų įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti **leidimus, licencijas ir akreditacijas**, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? **Ne.**

7.1. **Jei taip**, ar teisės aktai detalai reglamentuoja **kolegialios institucijos** sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką?

7.2. Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?

8. Ar Jūsų įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti **leidimus, licencijas ir akreditacijas**?

8.1. Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?

9. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių (veiklos) skaidrumą?

9.1. Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?

10. Ar Jūsų įstaigos teisės aktuose atskirtas\* (1) „sprendimo išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir akreditacijas priėmimo“ ir (2) „licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros / kontrolės“ bei (3) „sankcijų taikymo“ funkcijų įgyvendinimas?

11. Ar Jūsų įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti **leidimus, licencijas ir akreditacijas** priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūros?

12. Ar Jūsų įstaigoje, išduodant / neišduodant **leidimus, licencijas ir akreditacijas**, kitas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas „vieno langelio“ principas?

13. Ar Jūsų įstaigoje, išduodant / neišduodant **leidimus, licencijas ir akreditacijas**, kitas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema).

14. Ar Jūsų įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių **leidimus, licencijas ir akreditacijas**, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka?

15. Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl **leidimus, licencijas ir akreditavimą** suteikiančių / išduodančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo?

15.1. Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?

16. Ar Jūsų įstaigos teisės aktai periodiškai peržiūrimi? **Taip.**

16.1. Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas? **Taip.**

16.2. Kas inicijuoja teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymo procedūrą? **ULAC teisininkas ar kitas darbuotojas pagal kompetencija.**

17. Ar buvo atvejų, kad kontrolės ar audito funkcijas vykdančios institucijos nustatė veiklos pažeidimus **Jūsų įstaigai vykdant** veiklą susijusią su **leidimų, licencijų, akreditavimo**(*vertinti atskirai*)išdavimu?

17.1. Jeigu taip, kokie veiklos pažeidimai buvo nustatyti ir kokių priemonių ėmėsi Jūsų institucija, kad ateityje išvengti analogiškų situacijų pasikartojimo?

18. Ar buvo atvejų, kad teismai būtų įpareigoję **Jūsų institucija** panaikinti priimtus sprendimus susijusius su **leidimų, licencijų, akreditavimo**(*vertinti atskirai*)išdavimu?

18.1 Jeigu taip, dėl kokių priežasčių ir kokių priemonių Jūsų institucijoje buvo imtasi, kad išvengti analogiškų situacijų pasikartojimo?

19. **Ar Jūsų įstaigos** tinkamai veiklai užtikrinti reikalingi **leidimai, licencijos, akreditavimas – Ne.**

19.1. Jei taip tai kokie, kas juos išduoda?

20. **Ar Jūsų įstaigai** per 2015-2017 metų laikotarpį buvo nepagrįstai atsisakyta išduoti licencijas, leidimus, ar akreditaciją?

20.1. Jei taip, tai kas jos neišdavė, dėl kokios veiklos, kam buvo pateiktas skundas, kas jį nagrinėjo ir kokie jo rezultatai?

**KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMAS**  
**UŽKREČIAMŪJŲ LIGŲ IR AIDS CENTRE LEIDIMŲ, LICENCIJŲ, AKREDITAVIMO ORGANIZAVIMO IR VYKDYMO SRITYJE**

**PRIEDAS Nr. 1.**

Istaigos leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo srities, kurioje egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimynas<sup>2</sup>

<b>Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 3 dalyje numatyti kriterijai / Adaptuoti pagal Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, Kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, Nustatymo rekomendacijose pateiktą klausimyną<sup>8</sup></b>		<b>Taip / Ne</b>	<b>Komentaras</b>
<b>1.</b>	<b>Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika</b>	Ne	
1.1.	Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, faktas, vykdamas <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimą ir vykdymą</b> (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, valstybės ar savivaldybės įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?	-	
1.2.	Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo paviešinti? <i>(Jei į 1.1 klausimą atsakymas –taip, tai reikia atsakyti į šį klausimą).</i>	-	
1.3.	Ar įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, įstaigoje faktus, susijusių su <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimą ir vykdymą</b> srityje? Ar buvo gauta tokių pranešimų?	-	
1.4.	Ar įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados? <i>(Jei į 1.1 klausimą atsakymas –taip, tai reikia atsakyti į šį klausimą).</i>	-	
1.5.	Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą? <i>(Jei į 1.1 klausimą atsakymas –taip, tai reikia atsakyti į šį klausimą).</i>	-	
<b>2.</b>	<b>Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas</b>		Kontrolės ar priežiūros vykdymas nėra susijęs su

<sup>2</sup> Adaptuotas ir parengtas vadovaujantis Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-177.

			leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimu ir vykdymu įstaigoje
<b>3.</b>	<b>Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti</b>	-	
3.1.	Ar įstaiga priėmė <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srities teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų darbuotojų (komisijų) uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę?	Ne	
3.1.1.	Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?	-	
3.2.	Ar priimant įstaigos <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimą ir vykdymą</b> srityje srities teisės aktus, reglamentuojančius atskirų darbuotojų (komisijų) uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	-	
3.3.	Ar įstaigos priimtuose <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimą ir vykdymą</b> srityje srities teisės aktuose apibrėžti atskirų darbuotojų (komisijų) uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	-	
3.4.	Ar įstaigos priimti <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srities teisės aktai užtikrina aiškų atskirų darbuotojų (komisijų) pavaldumą ir atskaitingumą?	-	
3.5.	Ar įstaigos <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimą ir vykdymą</b> srityje srities teisės aktai reglamentuoja darbuotojų (komisijų) veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios ir kt.) procedūras?	-	
3.5.1.	Ar yra vykdoma <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje kontrolė?	-	
3.5.1.	Ar ji veiksminga? Kokie pažeidimai buvo nustatyti ir pašalinti, vykdant <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimą ir vykdymą</b> kontrolę?	-	
3.7.	Ar įstaigoje priimtas darbuotojų etikos / elgesio kodeksas?	Ne	
3.7.1.	Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?	-	
3.8.	Ar <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje srities teisės aktai periodiškai peržiūrimi?	-	
3.8.1.	Ar vykdomas nustatytų <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje srities teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	-	
3.8.2.	Ar įstaigoje priimti teisės aktai reglamentuojantys <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje vykdymą?	-	
3.8.3.	Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose išsamiai ir tiksliai apibrėžtos <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje vykdančių subjektų teisės ir pareigos?	-	
3.8.4.	Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?	-	
3.8.5.	Ar įstaigoje priimti teisės aktai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?	Ne	Vadovaujamas viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymu, taip pat 2015 m. sausio 5 d. ULAC direktoriaus įsakymu Nr. 1V-2 patvirtintas Viešų ir privačiųjų interesų valstybės tarnyboje derinimo įstatymo nuostatų laikymosi ir kontrolės vykdymo

			ULAC tvarkos aprašas ir pareigų, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus, sąrašas.
3.8.6.	Ar įstaigos <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje apibrėžiančiuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra ( pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančių kontrolės funkcijas?	-	
3.8.7.	Ar reglamentuota įstaigos <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarka?	-	
3.8.8.	Ar įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje vykdančių subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo?	-	
<b>4.</b>	<b>Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.</b>	Ne	
<b>5.</b>	<b>Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo</b>		
5.1.	Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų, susijusių su <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> sritimi, poveikio korupcijos mastui vertinimas?	Ne	
5.3.	Ar įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius .....	Ne	
5.4.	Ar įstaigos <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje srities teisės aktuose numatyti konkretūs tokius sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija?	Ne	
5.4.1.	Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalios reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros?	Ne	
5.4.2.	Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	Ne	
<b>6.</b>	<b>Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija</b>	-	Nėra susiję su leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo sritimi įstaigoje.
<b>7.</b>	<b>Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų</b>		
7.1.	Ar įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?	-	Specialiųjų tyrimų tarnyba Centre neatliko korupcijos rizikos analizės.-
7.2.	Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės <b>leidimų, licencijų, akreditavimo organizavimo ir vykdymo</b> srityje nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?	-	Specialiųjų tyrimų tarnyba Centre neatliko korupcijos rizikos analizės.-